BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1918-7/22
Banja Luka, 11.8.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „EAST CODE" d.o.o. Banja Luka bez broja od 6.7.2022.godine, zastupna po direktoru tog društva Miroslavu Mandiću, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-208-24-19/22 od 29.6.2022.godine, ugovornog organa Agencija za osiguranje RS, Banja Luka, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici vijeća održanoj dana 11.8.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „EAST CODE" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-208-24-19/22 od 29.6.2022.godine, ugovornog organa Agencija za osiguranje RS, Banja Luka, se usvaja i poništava se:
   -Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-208-24-19/22 od 29.6.2022.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za osiguranje RS, Banja Luka (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je na osnovu konkurentskog zahtjeva pokrenuo postupak za nabavku računarske opreme za potrebe ugovornog organa. Dana 29.6.2022.godine ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-208-24-19/22, te ugovor o javnoj nabavci računara dodjeljuje ponuđaču „Inter-com" d.o.o. Zenica, kao najpovoljnijem ponuđaču.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-208-24-19/22 od 29.6.2022.godine, dana 6.7.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač „East-code" d.o.o. Banja Luka, zastupan po direktoru tog društva Miroslavu Matiću (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 12.7.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je zaključkom br: JN2-02-07-1-1918-2/22 i JN2-02-07-1-1918-3/21 dana 12.7.2022.godine žaliocu naložio da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa procijenjenom vrijednošću predmetne javne nabavke kao i administrativnu taksu, te o učinjenom obavijesti ovaj organ. Dana 19.7.2022.godine žalilac je postupio u skladu sa traženim, te o učinjenom, sa dokazima u prilogu, obavijestio ovaj organ dana 20.7.2022.godine. Također, konstatira se da je aktom broj: JN2-02-07-1-1918-4/21 dana 12.7.2022.godine odabrani ponuđač obaviješten o vođenju postupka po žalbi.

Žalilac u žalbenom zahtjevu navodi da je tačkom 2.3.3. tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj: 02-208-24-4/22 od 23.5.2022.godine, zahtijevano do ponuđača da su obavezni dostaviti katalog ili brošuru proizvođača iz kojih se može zaključiti da ponuđena roba odgovara traženim tehničkim specifikacijama. Žalilac ističe da nakon izvršenog uvida u ponudu odabranog ponuđača isti nije dostavio dokumentaciju propisanu tenderskom dokumentacijom iz tačke 2.3.3., iz čega proizlazi da njegova ponuda nije potpuna, te da ugovorni organ treba istu odbaciti na osnovu člana 68. Zakona o javnim nabavkama. Odabrani ponuđač je dostavio izjavu o opštim uslovima tenderske dokumentacije ali nije dostavio katalog ili brošuru proizvođača koja je tražena tačkom 2.3.3.

Ugovorni organ je aktom broj: 02-208-24-34/22 dana 11.7.2022.godine u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio izjašnjenje na žalbu, te u prilogu izjašnjenja dostavio relevantnu dokumentaciju.

Ugovorni organ ističe da je žalba podnesena u samo jednom primjerku, što je u suprotnosti sa članom 99. stav 2. Zakona, prema kojem: žalba se podnosiu dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri, kako bi mogla biti uručena kvalifikovanom kandidatu ili izabranom ponuđaču, kao u drugim strankama u postupku. da žalba nema broja ni datuma, da žalba ne sadrži elemente propisane članom 105. pod tačkom d) Zakona, odnosno ne sadrži broj i datum odluke o izboru ponude. Postupajući na osnovu odredbe člana 100. stav 5. Zakona,ugovorni organ dostavlja Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka izjašnjenje na predmetnu žalbu, te spise predmeta koji su sadržani u prilozima Izjašnjenja.
Žalilac ističe sljedeći žalbene navod, citiramo:
„Uvidom u ponudu Inter-Com-a, može se konstatovati da isti nije dostavio dokumentaciju propisanu tenderskom dokumentacijom, iz čega proizilazi da ponuda nije potpuna te da ugovorni organ treba odbaciti ovu ponudu. Ponuđač Inter-Com je dostavio izjavu o Opštim uslovima tenderske dokumentacije ali nije dostavio dokumentaciju odnosno katalog ili brošuru

proizvođača koja je tražena podtačkom 2.3.3. tenderske dokumentacije, te smatramo da je ova ponuda nepotpuna." (završen citat).
S obzirom da u žalbi nije precizno navedeno na šta se žalba odnosi, odnosno podnosilac žalbe nije precizirao akt na koji se žalba odnosi, a imajući u vidu da je Agencija provela postupak predmetne javne nabavke i, nakon provedene e-aukcije, donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Agencija se izjašnjava kako slijedi:
Agencija, kao ugovorni organ, je konkretan postupak javne nabavke roba: računarske opreme (personalni računari) za potrebe Agencije za osiguranje Republike Srpske, postupkom konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda provela poštujući opšte principe iz člana 3. stav 1. Zakona, naročito sa namjerom da se prema svim ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da se obezbijedi pravedna i aktivna konkurencija, a posebno imajući u vidu najefikasnije korišćenje javnih sredstava.
Podnosilac žalbe zahtijeva da se ponuda ponuđača „INTER-COM" d.o.o. Zenica odbaci kao nepotpuna, s obzirom da ovaj ponuđač nije dostavio katalog ili brošuru proizvođača iz kojih se može zaključiti da ponuđna roba odgovara traženim tehničkim specifikacijama. U vezi sa navodima iz žalbe napominjemo da nedostavljanje brošure ili letka, u konkretnoj nabavci, nije eliminatornog karaktera, posebno imajući u vidu da se izjave koje čine sastavni dio Ponude ponuđača „INTER-COM", d.o.o. Zenica, mogu smatrati dokazima o ispunjenosti zahtjeva tehničke specifikacije za robu koja je predmet nabavke. Predlaže se da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalioca, kako bi se uopšte moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 3. i 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno usvojiti.

Žalilac ističe da odabrani ponuđač "Inter-Com" d.o.o. , u svojoj ponudi nije dostavio dokumentaciju propisanu tenderskom dokumentacijom, iz čega proizilazi da ponuda nije potpuna te da ugovorni organ treba odbaciti ovu ponudu. Ponuđač "Inter-Com" d.o.o. je dostavio izjavu o Opštim uslovima tenderske dokumentacije ali nije dostavio dokumentaciju odnosno katalog ili brošuru proizvođača koja je tražena podtačkom 2.3.3. tenderske dokumentacije, te radi toga žalilac smatra da je njegova ponuda nepotpuna.

Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u sadržja tačke 2.3.3 tenderske dokumentacije ugovornog organa na osnovu čege je utvrđeno da je ugovorni organ, u cilju ocjene u kojoj su mjeri ponude ponude u skladu s opisom predmeta nabvke, zahtijevao od ponuđača da dostave katalog ili brošuru proizvođača iz kojih se može zaključiti da ponuđena roba odgovara traženim tehničkim specifikacijama.

Uvidom u cijelokupni sadržaj ponude odabranog ponuđača, koju je ovo vijeće imalo na raspolaganju, utvrđeno je da ista ne sadrži traženu dokumentaciju, odnosno utvrđeno je da je odabrani ponuđač očigledno propustio u ponudi dostaviti zahtijevani katalog ili brošuru. Nadalje, u svom izjašnjenju na žalbu ugovorni organ ističe da u vezi s navodima iz žalbe nedostavljanje brošure ili letka, u konkretnoj nabavci, nije eliminatornog karaktera, posebno imajući u vidu da se izjave koje čine sastavni dio ponude odabranog ponuđača mogu smatrati dokazima o ispunjenosti zahtjeva tehničke specifikacije za robu koja je predmet nabavke.

Na osnovu izvedenih dokaza vijeće ne prihvata izjašnjenje ugovornog organa kao pravilno. Nejasno je na osnovu kojih dokaza je ugovorni organ utvrdio da ponuđena roba odgovara traženim tehničkim specifikacijama, radi čega se usvaja žlabeni navod kao osnovan. Ovo vijeće nalazi da se ugovorni organ u postupku evaluacije pristiglih ponuda nije pridržavao sopstvenih zahtjeva, odnosno uslova koje je propisao tenderskom dokumenacijom. Bez obzira što zahtijevani dokaz ne predstavlja uslov za kvalifikaciju ponuđača, u smislu člana 57. Zakona o javnim nabavkama, u postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tednerske dokumentacije. Pored toga, očigledno je da je ugovorni organ propustio odbaciti ponudu odabranog ponuđača zbog razloga propisanih članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama. Pogrešno ugovorni organ smatra da se izjava, koje čine sastavni dio ponude odabranog ponuđača, može smatrati dokazom o ispunjenosti zahtjeva tehničke specifikacije za robu koja je predmet nabavke iz razloga što je takva tvrdnja suprotna zahtijevanim uslovima iz tenderske dokuementacije. Suprotne tome, ugovorni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje i na koje je pogrešno primijenio materijalno pravo. Dakle, kako je jasno da se ne radi o propustu unutar nekog od dostavljenih dokumenata, već je u pitanju propust u smislu da odabrani ponuđač nije nikako priložio zahtijevane kataloge ili brošure, posljedično prednjem, zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-208-24-34/22 od 11.7.2022.godine je dovedena u pitanje žalbenim navodima žalioca, radi čega je odlučeno kao dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome naglašava da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Budući da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju na zaključak da je ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak. Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća

iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti materijalni propis, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kraja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:
1. žaliocu
2. ugovornom organu
3. u spis predmeta

